

ПРОТОКОЛ

Година 2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 03.12

Година 2020

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440100408

по описа за

2020

година

На именното повикване в

10:00

часа се явиха:

Община *** не се представява.

Ответникът *** се явява лично.

Адв. Иванов - Не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Действително предходното съдебно заседание беше отложено, поради постъпилата молба от адв. И във връзка със смъртта на неговия баща. Предвид пандемичната обстановка съвременно беше уведомен процесуалния представител на ищеца за тази молба, за да може същия да прецени дали да се яви в съдебното заседание. В отложеното съдебно заседание същия не се яви, като съда няма задължение за ново призоваване на страните при положение, че за заседанието, което е било отложено те са били редовно призовани. Такъв е и настоящия случай и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Иванов - Поддържам отговора. Признавам, че след заведеното от мен бързо производство и последващото образувано дело пред ЧСИ *** приключи изплащането на процесните суми. Бих искал да ми дадете възможност да коментирам нещо във връзка с доклада. Не съм съгласен с мотивите в него и констатациите. Така както е предявена исковата молба и претенцията в нея се създава една яснота, която считам, че създава заблуждение и пред настоящия състав. Страната излага пространни съждения относно факти и обстоятелства, но в крайна сметка не формулира ясен петитум и обосновава претенция. Считам, че в исковата молба предявения установителен иск по чл. 124 ГПК е във връзка с чл. 55 ЗЗД. Т.е. страната обосновава претенция, с която твърди, че не съществува облигационно отношение и в тази връзка на основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД иска връщане на недължимо платени суми, поради изначална липса на основание. Считам, че в случая двата иска не са съединени под никаква форма, нито обективно, нито кумулативно и алтернативно, а са предявени във връзка един с друг. Т.е. уважаването на установителния иск ще обоснови и положителен резултат във връзка с осъдителния иск по ЗЗД, което константната практика е недопустимо. Ето защо правилно съдебния състав прекратява иска по чл. 124 ГПК, тъй като

сроковете и основанията за него са пропуснати, но считам, че в тази връзка автоматично следва да бъде прекратен и свързания с него осъдителен иск, тъй като това е искането на молителя. Моля съда да цени тези мои съждения във връзка с окончателното решаване на делото, както и при определяне на своя доклад.

Съдът счита възражението на адв. *** за недопустимо на иска с правно основание чл. 55, ал. 1 пр. 1 ЗЗД за неоснователно, тъй като съединяването на исковете в исковата молба, на отрицателните установителни и на осъдителните е обективно кумулативно съединяване. Съдът се е произнесъл по недопустимостта по отрицателните установителни искове, като е прекратил производството в тази част и определението за прекратяване е влязло в сила. Като предмет на делото остават единствено осъдителните искове. Няма никаква обусловеност в случая между прекратените искове и подлежащите на разглеждане и по никакъв начин допустимостта на установителните искове не води за недопустимост на осъдителните искове. Много ясно са формулирани фактическите твърдения на ищеца в исковата молба, че платените по изпълнителното производство на ЧСИ **** са платени без основание. От там насетне дали отделните договори за правна защита и съдействие са били действителни е преценка, която е по съществува на настоящия спор по предявените осъдителни искове, която съда ще направи със съдебния си акт.

На основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СЪОБЩАВА окончателния доклад по делото съобразно проекта за доклад, съобщен на страните с определението по чл. 140 ГПК, поддържа изцяло същия, ведно с разпределението на доказателствената тежест между страните и с произнасянето по доказателствените им искания.

ОБЯВЯВА за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че процесните суми са били изплатени на адв. Иванов в хода на изпълнително дело 793/2019 г. на ЧСИ **** въз основа на издадена заповед за изпълнение и изпълнителен лист по ч.гр.д. 196/2019 г. на РС- ***.

Адв. Иванов - Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Иванов - Считам, че в случая безспорно пред настоящия съд се изяснява основателността и действителността на правоотношенията във връзка, с които съм нает по повод образуваните дела, водени от и срещу Община *** и по-конкретно отдел МДТ, като в тази връзка съм представил доказателства всеки един договор за правна защита и съдействие, които установяват по несъмнен начин водените от мен в полза на Община ***, чрез посочения отдел искиви производства. Считам за безспорно, както наличието на правоотношение, така и наличието на договорна обвързаност във връзка с възложените и проведени дела. По силата на закона началника на отдела, който е сключвал договорите с мен има такива правомощия, всъщност той играе ролята на териториален директор по смисъла на ДОПК чл. 156. Считам, че в случая претенцията на ищеца се свежда до два обективни факта, единия с който се оспорва възможността началника на отдела да упълномощава и да води такива производства, от друга страна извършваните с това плащане от Община ***, като се твърди, че щом началника на отдела упълномощава, то би следвало отдела да плаща. По повод първото твърдение съм изложил достатъчно аргументи, както и в случая представените

доказателства които установяват как различни по степен съдилища, включително и ВКС изискват страна по делото упълномощител да бъде началника на отдел МДТ, както и от разпоредбите на закона, които няма да повтарям. На следващо място няма как отдел МДТ, който не е самостоятелно звено на отделна финансова издръжка към общината да извършва разплащания. Всички разплащания, свързани с водените дела се извършват от Община ***, която в крайна сметка се явява отговорния възложител по такива дела. Не случайно съм упоменал, което не се оспори в настоящия процес, че повечето от представените от мен преписки, заглавната страница на резолюциите, с които се докладват преписките, същите се извършват от кмета на Общината, който се подписва под тези резолюции, с оглед същите да бъдат разпределени и докладвани на определените за това лица. Т.е. явна е връзката, с която кмета на Общината преценя най-напред кои да са лицата, които следва да бъдат ангажирани по тези дела. Следователно няма как това да става без знанието и решението на кмета на Общината. Ето защо считам предвид всички тези съображения и доказателства, че исковата претенция е абсолютно неоснователна, необоснована и недоказана. Налице са както валидни правоотношения, така и свързания с тях резултат. Налице е валидно упълномощаване, както и задължение с оглед наемането на адвокат и извършването на правна помощ същата да бъде заплатена, така както е договорена, видно от представените в тази връзка договори. Моля за решение в този смисъл.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 03.01.2021 г.

**Протоколът изготвен в с.з.
Заседанието закрито в 10:36 ч.**

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР